VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 173)
z dnia 23 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 173)

23 maja 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

– wniosek Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2013.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Brzeziński** zastępca prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Iwonna Kulikowska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2013. Uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów, albo przeniesienie ich w kuluary. Dziękuję.

Informuję, że pkt 2. porządku dziennego, który państwo otrzymali w zawiadomieniach, jest nieaktualny wobec niewniesienia poprawek w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druków sejmowych 1106 i 1334.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu państwa chciałabym bardzo serdecznie przywitać uczestniczącego w posiedzeniu Komisji pana Jacka Brzezińskiego, zastępcę prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Państwo posłowie otrzymali wniosek wraz z opinią Ministra Finansów w sprawie przedstawionego wniosku przez Państwowy Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Proszę o przedstawienie wniosku dotyczącego zmian w planie finansowym PFRON. Rozumiem, że uczyni to pan prezes? Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Jacek Brzeziński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, w dniu 13 maja na ręce przewodniczącego Komisji, pana Rosatiego zarząd Funduszu złożył wniosek z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcia wewnątrz planu rocznego Funduszu. Dokonanie powyższych zmian wynika już teraz, po pierwszym kwartale, z modyfikacji do planowanej wcześniej propozycji planu finansowego. Jest to związane z tym, że w trakcie tego roku i końcówki roku 2012 były już składane przez beneficjentów Funduszu wnioski, które pozwoliły na bardziej precyzyjne określenie potrzeb w poszczególnych pozycjach budżetowych planu.

I tak, zmiany, o które zarząd Funduszu wnosi, dotyczą po pierwsze, w zakresie wydatków – zmniejszenia wydatków o kwotę 18.300 tys. zł w zadaniach: „Realizacja zadań działań wyrównujących różnice między regionami" – jest to program corocznie realizowany przez Fundusz dotyczący współpracy na szczeblu regionalnym i lokalnym między Funduszem a samorządami – oraz „Finansowanie w części lub całości badań, ekspertyz i analiz". Jest to również stała pozycja w planie finansowym Funduszu. Jest tutaj wniosek o zmianę w kwocie 1800 tys. zł. Trzecia zmiana w zakresie polegająca na zmniejszeniu to „Dofinansowanie oprocentowania kredytów bankowych". Jest to również stałe ustawowe zadanie Funduszu. Tutaj wnosimy o zmniejszenie w wysokości 1500 tys. zł.

Równoważne zwiększenie wydatków o kwotę 18.300 tys. zł dotyczy zadań: „Finansowanie w części lub całości badań ekspertyz i analiz". Jest to przesunięcie wewnątrz tego programu, tam, gdzie przed chwileczką wskazywałem na zmniejszenia. Druga pozycja to „Programy zatwierdzone przez Radę Nadzorczą służące rehabilitacji społecznej i zawodowej". Jest to kwota w wysokości 17.500 tys. zł, zwiększenie o kwotę 17.500 tys. zł wydatków w ramach programu „Aktywny samorząd". W szczególności jest to program wsparcia studentów studiujących na uczelniach. Jest również zwiększenie w pozycji „Dofinansowanie kosztów szkolenia", co wynika z ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się. Jest to wniosek o zwiększenie o kwotę 600 tys. zł. Tu niedoszacowanie wynikało z tego, że zadanie było finansowane od połowy ubiegłego roku i realne zapotrzebowanie w tym roku okazuje się o tę kwotę wyższe. Są to pozycje w ramach przesunięć wewnętrznych, które nie powodują zmniejszenia czy zwiększenia ogólnej wartości planu finansowego Funduszu. Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram dyskusję. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów do przedstawionego wniosku? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie prezesie, bardzo proszę o trochę więcej informacji dotyczących tych zmian a więc zmniejszenia środków. Głównie chodzi mi tutaj o zadanie związane z tworzeniem spółdzielni socjalnych przez osoby prawne, bo miało być to wyrównywanie różnic pomiędzy regionami a jest znaczna kwota zmniejszenia (15.000 tys. zł). Czy to jest kompletnie nietrafiona oferta w takiej sytuacji rosnącego bezrobocia? Jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne, to – w moim przekonaniu – ta propozycja powinna cieszyć się znacznym zainteresowaniem. Z czego to wynika? Jak państwo to oceniacie? Czy ta przygotowana oferta jest zupełnie nietrafiona? Jaka była łączna kwota środków przeznaczonych na finansowanie badań, ekspertyz i analiz? Z czego wynika to przeniesienie na wydatki inwestycyjne w tym samym chyba rozdziale, jeżeli dobrze dostrzegłam? Jakiego typu to będą wydatki inwestycyjne? Widzę, że tu jest zwiększenie wydatków na szkolenie w zakresie nauki języka migowego, natomiast znane są takie informacje, że wykorzystanie osób przeszkolonych i przygotowanych do porozumiewania się w języku migowym w samorządach bardzo kuleje. Czytałam taką statystykę, że nieliczne osoby, czy pojedyncze wręcz osoby korzystały a często zdarzało się tak, że osoby przychodziły z własnymi tłumaczami ,i że to nie za dobrze funkcjonowało. Nie wiem, czy środowisko głuchoniemych jest słabo poinformowane, czy nie ma tutaj jakby problemu z przepływem informacji czy komunikacją? Te przeniesienia zwłaszcza w pierwszej pozycji są spore, więc proszę powiedzieć, jaki był punkt wyjścia czyli jak to się ma w stosunku do planu pierwotnego?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak. Chciałam także zapytać, z czego wynika małe zainteresowanie osób prawnych zdobyciem dotacji, dofinansowania zakładania spółdzielni, ponieważ do naszych biur zgłasza się bardzo dużo osób bezrobotnych, które poszukują także takich form zatrudnienia. Czy z tego będą wynikać wnioski, które prowadziłyby do zmiany zasad przydziału czy zmiany zadań określonych w ramach tego programu?

Następna sprawa. Czy te osoby, które składały wnioski o dofinansowanie szkoleń w zakresie języka migowego i zostały odrzucone z powodu braku środków, będą mogły ponowić te wnioski, jeżeli limit środków zostałby zwiększony na ten cel? Pytam, bo piszecie państwo, że szereg wniosków zostało zaopiniowanych negatywnie z powodu braku środków.

I uwaga na marginesie – proszę państwa, jeżeli załączacie nam tego typu tabelki, to bardzo proszę o poważne traktowanie nas, ponieważ pisanie takim drukiem zwłaszcza w sytuacji, jeżeli jest tyle miejsca wolnego na stronach – jednej, drugiej, z boku, z drugiej strony, na dole. Nie ma to żadnego racjonalnego uzasadnienia. Naprawdę trzeba mieć lupę, żeby przeczytać te kwoty. Albo nie zamieszczajcie tego w ogóle, albo dołóżcie starań, żeby zwiększyć ten druk tym bardziej, że jest tyle miejsca. Przepraszam bardzo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tej chwili nie ma więcej zgłoszeń. Poproszę pana prezesa o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Zastępca prezesa Zarządu PFRON Jacek Brzeziński:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli chodzi o bardziej szczegółowe przybliżenie, to już udzielamy odpowiedzi. Mianowicie, jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne, to przedstawię nie tylko cyfry, ale spróbuję jeszcze opisać tło, które dotyczy tego przedsięwzięcia. Jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne, to trzeba powiedzieć, że w tej chwili został złożony jeden wniosek na kwotę 800 tys. zł. Kwestia spółdzielni socjalnych a zwłaszcza spółdzielni socjalnych osób prawnych, bo taki instrument również się pojawił – tego typu przedsięwzięcie wspierane jest zarówno przez nas jak również przez Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. W ramach tego programu realizowane były w zeszłym roku działania promujące. Osobiście uczestniczyłem w przynajmniej 2-3 spotkaniach z osobami, które są zainteresowane i to zarówno spoza Warszawy jak i tutaj z Warszawy, a w więc w miejscu, w którym spotkanie się odbyło, do udziału w którym zostały zaproszone osoby z całej Polski. Fundusz już późnią jesienią wyrażał również swoje zaniepokojenie tym, że z jednej strony powstaje instrument wsparcia a z drugiej – powoli rozwija się zainteresowanie. Nie dalej jeszcze, jak trzy, przepraszam, trzy to przesada, ale cztery czy pięć tygodni temu na przykład, rozmawiałem ze spółdzielcami, żeby rozpropagować i upowszechnić ten model działania, ponieważ Fundusz uważa, że jest on o tyle innowacyjny i atrakcyjny, że powinien być mocniej promowany. Chciałbym tutaj zadeklarować pani poseł, że jeżeli te nasze działania podejmowane przez Fundusz będą niewystarczające, to będziemy również zastanawiać się nad propozycjami modyfikacji. Chodzi o to, żebyśmy (zanim wejdziemy w to przedsięwzięcie) najpierw wysłuchali zainteresowanych, jakie są inne bariery, które uniemożliwiają rozwój tego typu przedsięwzięć. Taką deklarację chciałbym tutaj złożyć, bo Fundusz również jest zainteresowany rozwojem tego typu działań.

Jeżeli chodzi o kolejne pytanie dotyczące kwot na badania, tych wewnętrznych przesunięć w ramach pozycji „Finansowanie w części lub w całości analiz i ekspertyz”, to ta kwestia wynika z tego, że do tych wydatków zaliczamy również zakup oprogramowania (jest to specjalistyczne oprogramowanie do baz danych, do badań ilościowych i badań jakościowych) i też, po części, zakup sprzętu w postaci komputera czy laptopa. To z tego przede wszystkim wynika. To jest więc ta kwota 200 tys. zł przesunięta wewnątrz tego programu. Nie ma tam żadnych wydatków związanych z zakupem nieruchomości albo tego rodzaju. Chodzi *stricte* o oprzyrządowanie do realizacji badań. Natomiast na chwilę obecną są złożone cztery wnioski w tym tytule.

Jeżeli chodzi o kwestię języka migowego, to tam jest tryb ciągły składania wniosków, więc każdy, kto wcześniej nie uzyskał wsparcia, będzie mógł ponownie w trybie ciągłym starać się o jego uzyskanie. Akurat w większości przypadków w naszych programach są terminy, ale tutaj jest tryb ciągły. Jest tryb ciągły, tak, że nie będzie żadnych przeszkód. Ważne jest to, co mówiłem na początku. Pewne rzeczy wynikały z tego, że nowe rozwiązania wchodziły w połowie zeszłego roku i też nie bardzo wiedzieliśmy, jakie będzie zapotrzebowanie środowiska. Myślę jednak, że w tej połowie roku będzie można

podjąć działania mające na celu bardziej aktywne wsparcie. To chyba wszystkie odpowiedzi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska ponownie poprosiła o głos.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie prezesie, w międzyczasie sprawdziłam te spółdzielnie socjalne. Zostały tutaj sformułowane wyraźne oceny, że jest to rozwiązanie na trudne czasy, świetne narzędzie, że wreszcie jest to instrument, na który czekamy. I można było się spodziewać, że samorządy skorzystają z tych pieniędzy, bo one są na wyciągnięcie ręki. Między nami mówiąc, jeżeli chodzi o różnego rodzaju inicjatywy społeczne, to kolejny raz dostrzegam, że samorządy nie chcą się pakować w niektóre sprawy społeczne. Na wszelki wypadek wolą, żeby prowadziły to organizacje samorządowe i nie chcą być organem prowadzącym. Obserwuję taką postawę mimo, że nie wiąże się to z koniecznością zapewnienia długofalowego pełnego zabezpieczenia finansowania. Podobnie sprawa wygląda, jeżeli chodzi o ustawy żłobkowe i inne ustawy. Proszę mi powiedzieć, czy państwo organizowaliście spotkania z samorządowcami, z szefami PCPR? Czy naprawdę przeprowadzona została szeroka akcja informacyjna i czy wyraźne stanowisko strony samorządowej było na przykład takie, że „boimy się – na przykład – konieczności zapewniania ciągłości finansowania”? Czemu nie idziemy w tym kierunku, skoro mamy rzeczywisty problem bezrobocia a tu są pieniądze, których w danym momencie nie wykorzystujemy? To podejście samorządów jest dla mnie zastanawiające.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie prezesie, proszę uprzejmie o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa Zarządu PFRON Jacek Brzeziński:

Pani poseł, jeżeli chodzi o samorządy, to myślę, że w roku 2012 Fundusz rozmawiał z każdym samorządem, ale przede wszystkim w związku z realizacją innych programów czyli na przykład „Aktywny samorząd” czy podobnych przedsięwzięć, jak „Program wyrównywania różnic pomiędzy regionami:”. Jeżeli chodzi natomiast o spółdzielnie socjalne, to również jest to troszeczkę związane z obawą Funduszu. Jest pewna taka wstrzemięźliwość ze względu na, po pierwsze, nowatorstwo, ale też ze względu na wcześniejsze doświadczenia, bo przecież spółdzielnie socjalne działają od paru lat. Z informacji, które do mnie docierają, wynika, że samorządy tak sceptycznie podchodziły do tego i oddawały pole organizacjom pozarządowym, a organizacje pozarządowe nie mają odpowiedniej struktury i zasobów kadrowych. Dokładnie tak. Taka jest moja diagnoza. Samorząd, który otrzymał duży zakres działań w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych, w tym obszarze nie do końca się jeszcze zaktywizował. Nie winię jednak samorządów. To jest nowe przedsięwzięcie, więc być może ze strony Funduszu trzeba będzie również podjąć więcej starań do wypromowania tego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że odpowiedzi na wszystkie pytania zadane przez państwa posłów zostały udzielone. Zatem chciałbym zaproponować przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Opinia nr 66 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Prawy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 23 maja 2013 r. rozpatrzyła wniosek Prezesa Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 maja 2013 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2013.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2013 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej opinii? Nie widzę.

Zatem jednomyślnie została przyjęta opinia w sprawie zmian w planie finansowym PFRON na 2013 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję również, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję naszym gościom, dziękuję państwu posłom i sekretariatowi. Zamykam posiedzenie Komisji.